

Notions élémentaires sur l'évaluation des rapports de recherche

En recherche communautaire (RC), l'une des compétences de recherche essentielles consiste à apprendre à évaluer les recherches effectuées par d'autres personnes. Pour faire cette évaluation, il suffit de répondre à la question de base suivante : lorsque je trouve de l'information sur un sujet sur lequel je veux en savoir davantage, comment déterminer ce à quoi je peux croire? (Stern, 1979) Paul C. Stern indique que lorsque vous commencez à faire une recherche, moins vous en savez sur la question, plus vous êtes censé en apprendre sur le sujet. (p. 5) De plus, plus vous consulterez de documents sur le sujet qui vous intéresse, plus vous en apprendrez sur le langage utilisé pour en parler.

Il y a plusieurs raisons pour lesquelles il est important d'apprendre à évaluer les rapports de recherche. Au moment de la préparation d'un nouveau rapport de recherche, il est nécessaire de s'informer sur le travail qui a déjà été publié sur la question et d'en prendre compte. Lorsque vous cherchez des idées en vue d'un nouveau projet de recherche, l'évaluation de ce qui a déjà été publié vous aide à cerner les lacunes éventuelles à propos d'un sujet, ce qui délimite l'ampleur d'un nouveau projet dont l'objectif serait de combler ces failles. D'autres rapports de recherche offrent des suggestions sur la façon d'aborder une question et fournissent aussi de l'information sur les approches qui ne se sont pas révélées efficaces. Les bibliographies qui figurent à la fin des rapports de recherche peuvent être utiles pour trouver des sources d'information additionnelles.

L'une des principales méthodes de recherche en sciences sociales est ce que l'on appelle sciences sociales critiques. M. Neuman définit les sciences sociales critiques comme étant « un processus critique d'enquête qui va au-delà des illusions de surface de façon à découvrir les véritables structures du monde matériel, afin d'aider les gens à changer de conditions et à bâtir un monde meilleur pour eux-mêmes ». (p. 74) [trad.] On utilise la méthode critique pour passer en revue la recherche effectuée par d'autres en fonction d'une série de valeurs morales et politiques, à savoir que certaines positions sont justes et d'autres fausses. Il s'agit d'une méthode qui est souvent utilisée par les groupes d'action communautaire, les organisations politiques et les mouvements sociaux. (Neuman, 1997) Les méthodes d'évaluation critique peuvent servir à évaluer tous les types de rapports en sciences sociales ainsi que les méthodes, l'information et l'interprétation de leurs conclusions. (Girden 2001, Peat 2002)

Tout d'abord, lorsque vous prenez connaissance d'un rapport de recherche, celui-ci doit déterminer le point de recherche avec précision. En ayant le résultat final en tête, il est alors possible de passer le rapport en revue et de décider si les faits à l'appui sont convaincants ou non. Comme nous l'indiquons plus bas, un certain nombre de questions peuvent être posées lors de la lecture d'un rapport de recherche. La façon de répondre à ces questions est fonction de

l'expérience, des valeurs qui jettent la base de l'évaluation critique et de la qualité de l'information fournie dans l'article ou l'ouvrage. L'auteur(e) devrait donner suffisamment d'information sur les résultats souhaités, sur la façon dont la recherche a été effectuée (les méthodes), sur la manière dont les participants ont été amenés à s'impliquer, sur le nombre de participants (l'échantillon) et dans quelle mesure les conclusions sont reliées aux résultats du processus de recherche.

Lors d'une évaluation pour le compte du RCAS, il faut répondre aux questions suivantes (Girden, 2001; Kooy & Vizina, 2006) :

- Pour quelle raison fait-on cette recherche et par conséquent, à quels besoins répond-on?
- Quelle est l'origine de la recherche? A-t-on publié de nombreux ouvrages sur la question et qui en sont les auteurs?
- Que veut accomplir cette recherche?
- Quelles sont les hypothèses sous-jacentes au processus de recherche?
- Qui participe à la discussion et qui n'y participe pas? De quelle manière les participants à la recherche ont-ils été sélectionnés? A-t-on perdu quelques participants au cours du processus ou en a-t-on ignoré certains lors de l'analyse finale?
- Quelle est la méthodologie de la recherche? Les méthodes étaient-elles claires? La collecte de données est-elle conforme aux méthodes?
- De quelle manière les données ont-elles été analysées? L'analyse s'est-elle révélée appropriée? Précise?
- Quelle expertise retire-t-on de la discussion?

Notions élémentaires sur l'évaluation des rapports de recherche

FICHE D'INFORMATION



Le Réseau canadien autochtone du SIDA (RCAS)
602-251 rue Bank, Ottawa ON K2P 1X3
Téléphone : (613) 567-1817
Télécopieur : (613) 567-4652
Sans frais : 1-888-285-2226

APERÇU GÉNÉRAL

Le Réseau canadien autochtone du sida est un organisme national à but non lucratif :

- Établi en 1997
- Représente plus de 200 membres adhérents à titre d'organisations et de particuliers
- Est géré par un conseil d'administration formé de treize membres
- Est administré par quatre cadres de direction
- Fournit aux membres une tribune nationale qui leur permet d'exprimer leurs besoins et leurs préoccupations
- Garantit l'accès à des services reliés au VIH/sida
- Transmet une information pertinente, précise et à jour sur le VIH/sida

ÉNONCÉ DE MISSION

En qualité de porte-parole national de particuliers, d'organismes et d'associations provinciales et territoriales, le RCAS s'est donné comme rôle d'assurer le leadership, le soutien et la défense des droits des personnes autochtones vivant avec le VIH/sida et affectées par cette maladie. Le RCAS fait face aux défis créés par le VIH/sida dans un esprit de totalité et de guérison qui vise à promouvoir l'appropriation du pouvoir d'agir et l'inclusion et qui fait honneur aux traditions culturelles, à l'unicité et à la diversité de tous les peuples inuits, métis et des Premières Nations, indépendamment de l'endroit où ils résident.

REMERCIEMENTS

La production de ce document a été rendue possible grâce à une contribution financière des Instituts de recherche en santé du Canada. Les opinions exprimées dans le présent document ne représentent pas nécessairement les opinions des Instituts de recherche en santé du Canada.

Mars 2006

No ISBN : 1-894624-45-9

Renée Masching

Réseau canadien autochtone du sida

602-251 rue Bank, Ottawa (Ontario), K2P 1X3

Téléphone : 1-613-567-1817 • Sans frais : 1-888-285-2226

Courriel : info@caan.ca • Internet : www.caan.ca

- Quelles en sont les principales conclusions? Sont-elles justifiées (valides)? Peut-on en généraliser les résultats? Pour quelle(s) population(s)?
- Quels sont les facteurs susceptibles d'influencer l'application de la recherche en ce qui touche le VIH/sida sur les résultats pour la santé et l'amélioration de l'état de santé pour les PAVVIH/sida et les personnes autochtones? Et,
- Dans quelle mesure croit-on que la recherche suscite des changements au niveau des politiques, de la pratique et des résultats pour la santé des OALS et des PAVVIH/sida?

Dans les points suivants, on suggère certaines façons d'évaluer un rapport et des méthodologies de recherche :

- Au nombre des méthodes, on peut inclure l'observation, des études de cas, l'étude des documents, des expériences, etc.
- Dans le cas des observations, demandez-vous si, selon vous, différents observateurs des mêmes personnes ou événements auraient décrit les mêmes résultats.
- Les participants sont issus d'une population de personnes, de choses et d'événements. Il est rare que l'ensemble d'une population participe à une étude et donc qu'un « échantillon » soit utilisé. Un échantillon est un « groupe formé de certains membres d'une population ». (Stern, 1979, p.31) [trad.] Le rapport de recherche devrait indiquer ce que les participants faisant partie de l'échantillon sont censés représenter.
- Interrogez-vous à savoir si l'échantillon reflète réellement la population qu'elle prétend représenter, par exemple, un nombre similaire d'hommes et de femmes, de jeunes et d'ânés, de personnes atteintes d'un handicap et de personnes non handicapées, etc.
- L'évaluation des résultats présentés dans le rapport de recherche sont basés sur des questions telles que :
- Les données appuient-elles les conclusions du cas spécifique étudié?
- Peut-on généraliser les résultats à d'autres situations au moyen du même type de variables?
- Y a-t-il d'autres explications pour les résultats? La présence du chercheur a-t-elle fait une différence? Les

participants essaient-ils d'impressionner le chercheur? Le chercheur a-t-il influencé les participants par le pouvoir de la suggestion, des relations personnelles ou sa prophétie autoréalisatrice ou ses attentes?

- A-t-on négligé certaines autres explications? Quelles mesures ont été prises pour limiter l'impact des autres variables? Y a-t-il d'autres interprétations?

Conclusion

La capacité à évaluer la recherche en sciences sociales est une importante compétence dans le cadre de la recherche communautaire. La capacité à évaluer les énoncés sur la recherche s'avère également très importante dans notre vie de tous les jours. Lorsqu'un message publicitaire à la télé suggère que trois médecins sur quatre recommandent un produit, il est avisé de se poser les questions suivantes : Quels médecins? Combien de médecins ont été pressentis? La qualité de rédaction du chercheur et de son équipe s'améliorera à mesure qu'augmente la capacité d'évaluer la qualité du rapport d'un autre chercheur.

Notes :

Un certain nombre de sources ont été consultées en vue de la préparation de cette fiche d'information. Le Réseau canadien autochtone du sida (RCAS) désire souligner la contribution des sources suivantes :

Clarke J.N., Friedman D.B. et Hoffman-Goetz L. Canadian Aboriginal people's experience with HIV/AIDS as portrayed in selected English language Aboriginal media (1996-2000). Soc. Sci. Med. 60, 2169-2180, 2005

Girden E.R. Evaluating Research Articles. 2e Édition. Sage Publications Inc., Thousand Oaks Ca. 2001.

Kooy, Racelle & Vizina, Yvonne. Indigenous Knowledge "In Focus". Canadian Cultural Observatory. Consulté à http://www.culturescope.ca/ev_en.php. 2006.

Peat J.K. Health Science Research. A Handbook of Quantitative Methods. Sage Publications Inc., Thousand Oaks Ca. 2002.

Stern, Paul C. Evaluating Social Science Research. Oxford University Press, New York. 1979.